

Recenzja rozprawy doktorskiej mgr Krzysztofa Smolińskiego

pt. „Prawne aspekty planowania, lokalizacji, budowy i eksploatacji stacji bazowej telefonii komórkowej”

napisanej pod kierunkiem naukowym

**dr hab. Pawła Daniela prof. Uniwersytetu SWPS
oraz dra Jana Szumy**

I. Ocena doboru tematu rozprawy:

Tematykę rozprawy doktorskiej, poświęconej prawnym aspektom związanym z: planowaniem, lokalizacją, budową oraz eksploatacją stacji bazowych telefonii komórkowych, przygotowanej przez Pana mgra Krzysztofa Smolińskiego, pod kierunkiem naukowym prof. SWPS dr hab. Pawła Daniela oraz dra Jana Szumy, charakteryzuje doniosłość zarówno praktyczna, jak i teoretyczna. Sprawy związane z realizacją sieci bazowych telefonii komórkowej, które są elementem tworzenia, rozwoju oraz modernizacji sieci telekomunikacyjnej potencjalnie dotyczą każdej jednostki, determinując jakość życia administrowanych – a więc nas wszystkich. Przy tym jest to tematyka interdyscyplinarna. Jej zagadnienia rozpatrywane są nie tylko na gruncie nauk prawnych, ale również na płaszczyźnie nauk ekonomicznych, medycznych, behawioralnych, a nawet psychologicznych. Jak jednak zaznaczył Doktorant już we *Wstępie* swojej pracy, Jego celem było dokonanie kompleksowej analizy wyłącznie prawnych uwarunkowań przebiegu procesu inwestycyjnego polegającego na realizacji stacji bazowej telefonii komórkowej. Jak zastrzegł Autor na s. 35 przedłożoną Dysertację należy traktować jako studium z zakresu prawa administracyjnego.

Samo wyartykułowanie przez Doktoranta problematyki prawnej związanej ze stacjami bazowymi telefonii komórkowej stanowi interesującą perspektywę badawczą. Z tego punktu widzenia recenzowana Praca nie budzi żadnych zastrzeżeń. Rzeczą oczywistą jednak jest, iż w powyższym zakresie pozytywna ocena nie jest wyłączną zasługą samego Doktoranta, lecz również Jego Promotora Głównego oraz Promotora Pomocniczego.

II. Struktura Pracy:

Przyjęty przez Doktoranta układ Pracy oraz jej wewnętrzna struktura zasługują na pozytywną ocenę. Jednakże można dostrzec pewien brak konsekwencji w układzie poszczególnych podrozdziałów. Jest to wynikiem tego, że niektóre z wyodrębnionych jednostek redakcyjnych tekstu nie dzielą się na dalsze jednostki - przynajmniej dwie - co można potraktować jako błąd logiczny. Przykładem tego jest pkt 2.2, w ramach którego Doktorant wyróżnił tylko jeden pkt 2.2.1, analogicznie jest w pkt 2.5, w pkt 3.4.2 oraz 3.4.3.

Doktorant wyodrębnił pięć merytorycznych rozdziałów, poprzedzonych *Wstępem* oraz zwieńczonych *Zakończeniem*. W ramach poszczególnych rozdziałów Autor dokonał dalszej strukturyzacji, wyodrębiając dalsze, jeszcze niższego rzędu, jednostki systematyzacyjne, dzięki czemu recenzowany tekst zyskał na przejrzystości.

Praca niewątpliwie jest usystematyzowana, aczkolwiek można odnieść wrażenie, że Autorowi zabrakło nieco konsekwencji w nadawaniu tytułów poszczególnym jednostkom tekstu. Rozdział 1 został zatytułowany: „Zagadnienia wstępne”. Taki sam tytuł został nadany podrozdziałowi pierwszemu w rozdziale 2 oraz podrozdziałowi pierwszemu w rozdziale 4, podczas gdy analogiczny podrozdział pierwszy w rozdziale 5 nosi tytuł „Uwagi wstępne”.

Reasumując ten fragment recenzji stwierdzić wypada, że recenzowana Praca czyni zadość wymaganiom warsztatowym pracy naukowej. Mimo powyżej wyrażonych, drobnych zastrzeżeń, struktura recenzowanej rozprawy doktorskiej zasługuje na pozytywną ocenę.

III. Osadzenie w materiale źródłowym

Osadzenie recenzowanej pracy doktorskiej w materiale źródłowym należy ocenić pozytywnie, aczkolwiek ich wykorzystanie zarówno pod względem ilościowym, jak i pod względem zróżnicowania wykorzystanych źródeł budzi pewien niedosyt.

W sensie liczbowym w wykazie literatury wykorzystanej w pracy Doktorant wymienił niewiele ponad 100 pozycji, w tym brak jest opracowań obcych. Bynajmniej nie jest to liczba imponująca. Warto odnotować, że Autor – wprawdzie w znikomym zakresie, ale jednak – wykorzystał ustawodawstwo niemieckie i szwajcarskie. Oprócz tego w Pracy zawarto wykaz licznych i zróżnicowanych aktów normatywnych, które nawiasem mówiąc również nie zostały wymienione w sposób uporządkowany, bowiem rozpoczyna go ustawa - Kodeks cywilny, podczas gdy na pierwszym miejscu należało wymienić Konstytucję RP. Niewątpliwie pozytywnie należy ocenić bardzo szerokie wykorzystanie w pracy dorobku judykatury w postaci orzeczeń: TK, SN, NSA oraz WSA.

IV. Ocena strony merytorycznej pracy:

W sensie merytorycznym recenzowana praca zasługuje na pozytywną ocenę. Podstawowe zamierzenie Doktoranta zostało wyartykułowane na s. 27. Jego celem było udzielenie odpowiedzi na pytanie: *„czy proces inwestycyjny jest w Polsce optymalnie zorganizowany z uwagi na dobro społeczności lokalnych, czy jest przyjazny dla inwestora oraz czy sprostania wyzwaniom związanym z postępem technologicznym”*. Ambicją Autora było *„kompleksowe omówienie prawnych uwarunkowań, którym podlega proces inwestycyjny, polegający na realizacji stacji bazowej telefonii komórkowej”* i w konsekwencji wskazanie, które przepisy pozostają nieadekwatne do istniejącego stanu wiedzy i zaproponowanie ich zmian, w takim kierunku, aby choć w pewnym stopniu uodpornić je na efekty szybkiego postępu technologicznego.

Za niewątpliwie ciekawe spostrzeżenia wyrażone w recenzowanej pracy należy uznać fragment opracowania, z którego wynika, że „przy

próbach zakwalifikowania przedsięwzięcia w ramach postępowania przed właściwymi organami ochrony środowiska dochodziło do pomieszczenia dwóch pojęć, a mianowicie kwestii rozkładu gęstości mocy, który jest próbą teoretycznego zobrazowania zależności pomiędzy mocą doprowadzoną do anteny, a jej charakterystyką oraz długością linii wyprowadzonej ze środka elektrycznego anteny” (s. 74-75). W pełni zgadzam się z dalszym wywodem Autora, w myśl którego, „Konsekwentnie pojęcie kwalifikacji przedsięwzięcia rozpatrywać należało w dwóch ujęciach. Pierwsze z nich traktuje kwalifikację przedsięwzięcia jako zespół czynności wynikających z wymogów przepisów w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a drugie jako dokument obrazujący, głównie graficznie, parametry planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do treści przepisów. W świetle powołanych już przepisów ustawy UioŚU oraz rozporządzenia PmzoR, przyjąć należy, że regulacje powyższe wzajemnie się uzupełniają. Art. 61 ust. 1 pkt 1) ustawy UioŚU wskazuje, że ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dalej zwanej decyzją środowiskową. Następnie, w art. 71 ust. 2 ustawodawca określił dla jakich przedsięwzięć uzyskanie decyzji środowiskowej jest wymagane i tutaj wyróżnił przedsięwzięcia mogące zawsze oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” (s. 75).

Za równie interesującą uważam analizę zaprezentowaną w odniesieniu do kwestii sumowania mocy poszczególnych anten, na etapie kwalifikowania przedsięwzięcia pod względem konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zawartą na s. 82 i n. Została ona drobiazgowo przeprowadzona w oparciu o orzecznictwo sądów administracyjnych.

Nie mniej ciekawe są dalsze rozważania dotyczące dwóch istotnych opracowań, wykorzystywanych w analizowanych inwestycjach. A mianowicie: raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Końcowo Autor dochodzi do trafnego wniosku, że „ustawodawca uznał za konieczną liberalizację regulacji obowiązujących w powyższym zakresie. Postęp badań prowadzonych nad oddziaływaniem instalacji emitujących pola elektromagnetyczne na środowisko pozwala na pogłębienie wiedzy na ten temat, co stanowi impuls dla organów stanowiących prawo do dostosowywania stanu prawnego do stopnia rozwoju technologicznego planowanych przedsięwzięć. Należy uznać, że

zmiany te stanowią uproszczenie procedur związanych z procesem inwestycyjno-budowlanym, umożliwiając jednocześnie rozwój gospodarczy zgodnie z zasadą bezpieczeństwa ekologicznego, zasadą prewencji, czy zasadą zrównoważonego rozwoju”.

V. Ocena strony formalnej pracy:

Od strony formalnej recenzowana praca niestety budzi pewne zastrzeżenia. Oprócz mankamentów wskazanych w pkt. II należy wskazać na obecność dość licznych „literówek”. Ponadto, dokonując korekty tekstu, warto byłoby uwzględnić, że akapit nie powinien być zbudowany z jednego zaledwie zdania (s. 75). Do innych usterek należy zaliczyć przykładowo to, że po przypisie 125 brakuje kropki. W niektórych fragmentach brakuje zaimka, względnie przyimka. Przykładowo w zdaniu: *„Przedstawione poniżej argumenty potwierdzają, że omawiana nowelizacja z dnia 5 maja 2022 r. w pełni wpisuje w oczekiwania instytucji unijnych oraz w dominujący trend ustawodawstwa państw członkowskich w kwestiach dotyczących budowy stacji bazowych telefonii komórkowej na tle przepisów o ochronie środowiska”* (zapewne chodziło Autorowi o to, że ... w pełni wpisuje się... s. 70). Z kolei w zdaniu *„Niezależnie od powyższych uwarunkowań, uwagi na fakt, iż dotychczasowe przepisy regulowały kwestie dotyczące konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stacji bazowych telefonii komórkowej...”* (zapewne chodziło Autorowi o to, że ... niezależnie od powyższych uwarunkowań, z uwagi na fakt... s. 70).

Poza tym, Doktorant wykazał, że potrafi dokumentować swe własne poglądy przy użyciu techniki przypisów, jednak i w nich można dostrzec pewne usterki. Przykładowo w przypisie 82 tytuł opracowania nie został napisany kursywą. Dla zapewnienia odpowiedniej kondensacji tekstu Autor zastosował wykaz skrótów.

VI. Konkluzja:

Recenzowana Dysertacja stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz pozwala twierdzić, że Doktorant wykazuje ogólną wiedzę w dziedzinie prawa administracyjnego. Wziąwszy pod rozwagę i zważywszy wszystkie zalety recenzowanej Rozprawy Doktorskiej Pana

mgra Krzysztofa Smolińskiego, pragnę wyrazić w konkluzji stanowisko, że recenzowana Praca spełnia ustawowo określone wymagania dla dysertacji doktorskich. Wobec tego może ona stanowić podstawę do podejmowania dalszych czynności w przewodzie doktorskim Pana mgra Krzysztofa Smolińskiego.

(dr hab. Ewa Szcwzyk prof. UZ)

Poznań, dnia 26 kwietnia 2023r.